



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

25 ноября 2022 года

Дело № А60-27409/2022

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2022 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Д.В.Ефимова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.В.Саркисяном рассмотрел в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Дельта-Групп" (ИНН 6679123532, ОГРН 1196658022703)

к страховому акционерному обществу "РЕСО-ГАРАНТИЯ"(ИНН 7710045520, ОГРН 1027700042413)

о взыскании 266872 руб. 50 коп.,

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области поступило исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Дельта-Групп" к страховому акционерному обществу "РЕСО-ГАРАНТИЯ о взыскании страхового возмещения в размере 266872 руб. 50 коп.

Определением суда дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

От ответчика поступил отзыв, в котором ответчик указал, что поскольку из представленных документов невозможно установить вину участников ДТП, ответчик произвел выплату в размере 1/2 от установленного ущерба. На основании ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приобщил документы к материалам дела.

Кроме того ответчик заявил о намерении обратиться с ходатайством о назначении по делу судебной экспертизы.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:



как следует из материалов дела 21.02.2022, по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.116. произошло ДТП с участием следующих автомобилей: ПОРШЕ ПАНАМЕРА г/н У777ОР/96, под управлением А.В.Верещагина, гражданская ответственность которого на момент ДТП застрахована по договору в ОАО «АльфаСтрахование» номер полиса ХХХ0218255514 и Фольксваген Поло г/н КМ03333/66 под управлением В.И.Вдовина, гражданская ответственность которого застрахована по договору в СМАО «РЕСО» номер полиса ХХХ0209004656, собственник ООО «Дельта-Групп».

Факт дорожно-транспортного происшествия подтверждается дополнением к схеме места совершения административного правонарушения от 21.02.2022 года.

14.03.2022 ответчиком была произведена выплата в размере 184 050 руб.

В соответствии с экспертным заключением ООО «АВТО-Эксперт» № ПР11808477 от 10.03.2022 по определению стоимости восстановительного ремонта ТС стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей составляет 368 148 руб.73 коп.

Расчет ущерба был выполнен с учетом требований действующего законодательства РФ. Указанное заключение ответчиком не оспорено.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате задолженности, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд удовлетворяет исковые требования частично в связи со следующим.

В соответствии с п. 21 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

В соответствии с п. 11 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

В соответствии с п. 4.15 Положения «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Банком России 19.09.2014 года № 431-П, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в регионе цен.

В соответствии с п. 4.15 Положения «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Банком России 19.09.2014 года № 431-П, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего -



размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ). Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с разъяснениями пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7, по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

В соответствии с Федеральным законом №40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», 25.02.2022 в СПАО «РЕКО» сдан полный пакет документов для осуществления выплаты суммы страхового возмещения.

В соответствии с экспертным заключением ООО «АВТО-Эксперт» № ПР11808477 от 10.03.2022 по определению стоимости восстановительного ремонта ТС стоимость восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей составляет 368 148 руб.73 коп.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, учитывая, что экспертное заключение является одним из доказательств по делу, повреждения в результате ДТП 21.02.2022 определены экспертом, доказательств выплаты страхового возмещения в указанной сумме ответчиком в суд не представлено (ч. 1 ст. 65 АПК РФ), размер причиненного ущерба, определенный экспертным заключением № ПР11808477 от 10.03.2022 документально не оспорен.

Доводы ответчика судом рассмотрены и отклонены как противоречащие материалам делам, а так же основанные на неверном толковании норма материального права.

При таких обстоятельствах, исковые требования о взыскании убытков вследствие дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 21.02.2022 в 09 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 116, подлежат удовлетворению судом в сумме 184050 руб. с учетом частичной оплаты ответчика.

В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ОСАГО) от 25.04.2002 № 40-ФЗ, при



несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с ФЗ № 40 - ФЗ размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

25.02.2022 страховой компанией был получен полный пакет документов для осуществления выплаты суммы страхового возмещения. Срок выплаты полной суммы страхового возмещения до 19.03.2022.

Сумма, от которой рассчитывается неустойка в данном случае составляет 184 050 (сумма восстановительного ремонта автомобиля с учетом частичной выплаты).

Неустойка итого за период $184\,050 * 45 \text{ дней} * 1\% = 82822,50 \text{ руб.}$

Между тем постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (п. 1).

Положения пункта 1 настоящего постановления не применяются в отношении должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу настоящего постановления (п. 2).

Настоящее постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и действует в течение 6 месяцев.

Поскольку данное постановление опубликовано 01.04.2022, то с этой даты невозможно начисление каких-либо финансовых санкций на задолженность ответчика.

Таким образом, поскольку с 01.04.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве организаций и индивидуальных предпринимателей по заявлениям, подаваемым кредиторами, неустойка подлежит начислению до 31.03.2022.

Согласно расчету суда пени за период с 20.03.2022 по 31.03.2022 составит 22086 руб. 00 коп.

Учитывая изложенное, суд удовлетворяет пени в размере 22086 руб. 00 коп., за период с 20.03.2022 по 31.03.2022. Правовых оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки в оставшейся части суд не установил.

Ответчиком заявлено о необходимости снижения размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств того, что размер предъявленной к взысканию неустойки является чрезмерным и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Ответчик, заявив о применении ст. 333 ГК РФ, ходатайство не обосновал, доводов и доказательств в подтверждение несоразмерности заявленной неустойки не представил. Судом явной несоразмерности не установлено.

При таких обстоятельствах, судом в удовлетворении ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ отказано.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг представителя на сумму 40000 руб.

Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном



суде, относятся в том числе денежные суммы, подлежащие выплате на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в пункте 2 Постановления № 1 от 21.01.2016, к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 106 АПК РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 46 АПК РФ). Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 этого же Постановления).

Как следует из материалов дела, истцом в обоснование факта несения и размера судебных расходов по оплате услуг представителя, в материалы дела представлены: договор на оказание юридических услуг от 21.02.2022, дополнительное соглашение №1 от 26.04.2022.

Таким образом, факт несения истцом расходов на оплату услуг представителя в сумме 40000 руб. документально подтвержден.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Ответчиком заявлено о чрезмерности судебных расходов.

В соответствии с абзацем 2 пункта 11 постановления Пленума №1 в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Поскольку в своем праве на заключение договора на оказание юридических услуг лицо, участвующее в деле, не может быть ограничено, а определение цены договора является прерогативой сторон договора, то единственное, что подлежит оценке в вопросах о распределении между сторонами судебных расходов, это обстоятельства целесообразности, разумности, а также документы, подтверждающие фактическое оказание услуг по договору.

Законодательством предусмотрено возмещение судебных расходов в разумных пределах, а законодательно не определены критерии разумных пределов, разрешение вопроса о разумности расходов арбитражным процессуальным законодательством отнесено на усмотрение суда.

Следует отметить, что при рассмотрении спора суд учитывает обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки



которых и принимается судебный акт, в каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, уровня сложности спора и на основании представленных доказательств.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, характер спора, поведение сторон (их представителей) в ходе судебного разбирательства, объем и качество проделанной представителем истца работы, результаты рассмотрения дела, а также отсутствие относимых и достоверных доказательств чрезмерности судебных издержек, суд оснований для снижения размера судебных расходов не усматривает.

Доказательств, подтверждающих явно неразумный (чрезмерный) характер заявленной к возмещению суммы судебных расходов, с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг представителя по данной категории дел, ответчиком не представлено (ст. 9, 65 АПК РФ).

Исходя из изложенного, с учетом принципа свободы заключения договоров, в том числе и на юридические услуги, а также учитывая, что доказательств явной несоразмерности стоимости оказанных юридических услуг не представлено, принимая во внимание характер спора, в процессе разрешения которого были оказаны данные услуги, объем и размер заявленных требований, объем выполненной представителями истца работы, суд пришел к выводу о том, что взыскиваемая с ответчика сумма судебных издержек в размере 45000 руб. 00 коп. является обоснованной, соответствует критерию разумности и подлежит взысканию.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Уплаченная истцом при обращении в арбитражный суд государственная пошлина в размере 6439,96 руб. почтовые расходы в размере 386 руб. на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
 2. Взыскать страхового акционерного общества "РЕСО-ГАРАНТИЯ"(ИНН 7710045520, ОГРН 1027700042413)в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дельта-Групп"(ИНН 6679123532, ОГРН 1196658022703) 184050 руб. убытков причинённых автомобилю в результате ДТП, 22086 руб. неустойки, начисленной за период с 20.03.2022 по 31.03.2022, 40 000 расходов по оплате услуг представителя, 6439,96 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 386 руб. почтовых расходов.
 3. В удовлетворении остальной части требований отказать.
 4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
- Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.



В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Д.В. Ефимов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.12.2021 5:42:29
Кому выдана Ефимов Дмитрий Валерьевич



16020005179993