

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-8333/2023-АК

г. Пермь

29 августа 2023 года

Дело № А60-21898/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 августа 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Герасименко Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кривошековой С.В.,
в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, о месте и времени
рассмотрения дела извещенных надлежащим образом в порядке статей 121, 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК
РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте
судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, общества
с ограниченной ответственностью «Технопромгрупп»,
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 02 июня 2023 года
об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов
по делу № А60-21898/2022
по иску индивидуального предпринимателя Боронина Андрея Михайловича
(ИНН 660309017950 ОГРНИП 320665800021029)
к обществу с ограниченной ответственностью «Технопромгрупп» (ИНН
6658472042 ОГРН 1156658025270)
третьи лица: акционерное общество «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834
ОГРН 1027739431730), Мазур Владимир Петрович, Деминов Хурсанбек
Тулашович,
о взыскании 48083 руб. 76 коп.,
установил:



индивидуальный предприниматель Боронин Андрей Михайлович (далее – истец, ИП Боронин А.М.) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Технопромгрупп» (далее – ответчик, ООО «Технопромгрупп») о взыскании убытков в размере 45629 руб. 20 коп. (с учетом уточнения заявленных требований, принятого на основании ст. 49 АПК РФ).

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «АльфаСтрахование», Мазур Владимир Петрович, Деминов Хурсанбек Тулашович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области с ООО «Технопромгрупп» в пользу ИП Боронина А.М. взыскано 48083 руб. 76 коп. ущерба, 2000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

ИП Боронин А.М. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02 июня 2023 года заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено: с ООО «Технопромгрупп» в пользу ИП Боронина А.М. взыскано 25000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в соответствии с которой просит определение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований. По мнению заявителя жалобы, в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие несение истцом судебных расходов в указанном объеме; представленные истцом документы не могут быть признаны достаточными доказательствами несения судебных расходов. Ответчик считает, судом не установлены и не приняты во внимание доводы о чрезмерности, разумности и соразмерности судебных расходов; полагает, компенсация за расходы на оплату услуг представителя с учетом сложности дела не может превышать 10 000 рублей.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили, представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не направили, что на основании части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 272 АПК РФ.

Удовлетворяя требование о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтвержден факт несения истцом судебных расходов, связанных с рассмотрением настоящего спора, а также учел обстоятельства дела, объем фактически оказанных представителем



услуг.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, проанализировав нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены (изменения) принятого судебного акта в силу следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность с обоснованием и подтверждением, какая сумма расходов является разумной.



Исходя из правовой позиции, отраженной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 №18118/07, от 09.04.2009 №6284/07, от 15.03.2012 №16067/11, от 26.11.2013 №8214/13, отсутствуют основания для снижения судом заявленных судебных расходов, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

На основании правового подхода, приведенного в пункте 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ); суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» также разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона должна доказать их чрезмерность.

Исходя из правовой позиции, выраженной в пункте 13 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как разъяснено в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от



21.12.2004 №454-О указано, что правило части 2 статьи 110 АПК РФ, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Указанная правовая позиция сохраняет свою актуальность, что отражено в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2014 №2777-О, от 29.03.2016 №677-О.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 №2545/12, суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ, по существу, приводится положение об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Применительно к правовым позициям, приведенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 №16291/10, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.



Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ)).

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Применительно к пункту 1 статьи 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Материалами дела установлено, что судебный акт, при рассмотрении которого истцом понесены расходы на оплату услуг представителя, состоялся в его пользу.

Соответственно, ИП Боронин А.М. имеет право на возмещение за счет ООО «Технопромгрупп» понесенных им расходов в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя истцом представлены: договор возмездного оказания услуг от 20.04.2022 №20, акт выполненных работ от 01.02.2023.

Согласно пункту 3.1 договора возмездного оказания услуг от 20.04.2022 №20 стоимость оказываемых услуг составляет 25 000 рублей.

Согласно акту выполненных работ от 01.02.2023 услуги оказаны на сумму 25 000 рублей.

Таким образом, в процессе рассмотрения вопроса о взыскании судебных расходов по делу № А60-21898/2022 ИП Боронин А.М. понес судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в целях оказания квалифицированной юридической помощи, в размере 25000 рублей.

Имеющиеся документы и обстоятельства настоящего дела позволяют сделать вывод об оказании исполнителем юридических услуг и возникновении у заказчика (истца) обязанности по их оплате (ст. 65 АПК РФ). Понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя подтверждены соответствующими документами, представленными в материалы дела, относимость произведенных расходов к настоящему делу установлена.

Факт осуществления действий по представлению интересов истца подтвержден процессуальными документами. Какого-либо спора между



сторонами договора на оказание юридических услуг не имеется.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным статьями 9, 65, 71, 162 АПК РФ, исходя из принципа возмещения судебных расходов стороне, фактически понесшей эти расходы, за счет неправомерной в споре стороны, принимая во внимание удовлетворение заявленных требований, установив документальную подтвержденность несения заявленных к возмещению расходов, учитывая фактический объем оказанных юридических услуг, категорию и сложность спора, время, затраченное на подготовку процессуальных документов, пришел к обоснованному выводу о том, что заявленное требование о возмещении судебных издержек следует удовлетворить в испрашиваемом размере - 25 000 рублей.

Ссылка апеллянта на то, что размер взысканных расходов является завышенным, судом апелляционной инстанции отклоняется в силу следующего.

Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется арбитражным судом с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотренного дела. При решении вопроса о распределении судебных расходов и определении размера подлежащей взысканию суммы в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя во внимание принимаются фактически совершенные представителем действия (деятельность).

Поэтому суд при определении подлежащих возмещению судебных расходов исходит из согласованного сторонами в соглашениях об оказании юридической помощи, актах оказанных услуг фактического объема услуг по представлению интересов истца в суде первой инстанции, что соответствует сумме заявленных требований.

В любом случае, конкретный размер стоимости юридических услуг по конкретному делу, зависит от обстоятельств и сложности дела, что не исключает его определение именно в той величине, которая была оплачена истцом.

Понятие «разумный предел судебных расходов» не означает «самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов».

Кроме того, апелляционный суд принимает во внимание, что право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями ответной стороны, и поэтому такое лицо не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг, поскольку результативные правовые услуги, как правило, оказываются высококвалифицированными специалистами в этой области, высоко оценивающими свой труд.

Доказательств чрезмерности взысканных судом первой инстанции судебных расходов не представлено, в связи с чем соответствующие доводы подлежат отклонению.

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции в указанной



части обоснованными: услуги действительно были оказаны, а затраты по их оплате реально понесены истцом.

Установленные в результате исследования совокупности имеющихся в материалах дела доказательств (ст. ст. 64, 65, 71 АПК РФ) и надлежащим образом оцененные судом первой инстанции обстоятельства признаются арбитражным судом апелляционной инстанции необходимыми и достаточными для принятия именно такого судебного акта, которое является предметом обжалования.

Апелляционная жалоба не содержит указания на обстоятельства, установление которых исключало бы возможность удовлетворения требований о взыскании судебных расходов (ст. 65 АПК РФ).

Каких-либо доказательств чрезмерности расходов, взысканных судом первой инстанции, равно и как доказательств того, что какие-либо действия совершенные с целью формирования правовой позиции, связанные с подготовкой процессуальных документов, сбором доказательств и представительством в суде, были излишними, апеллянт в нарушение положений статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представил, как и доказательств в обоснование доводов о чрезмерности спорных судебных расходов.

Судом апелляционной инстанции не установлены обстоятельства, которые могли бы повлечь вывод о том, что расходы в сумме, взысканной судом первой инстанции, не соответствуют требованиям разумности.

Суд в рамках предоставленных дискреционных полномочий учитывает и оценивает реальность расходов, качественный уровень оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, объем подготовленных и представленных документов, их содержательную сторону, временные интервалы для подготовки процессуальных документов и продолжительность, в том числе инстанционную последовательность, спора.

Взысканный судом размер судебных расходов отвечает критериям разумности и соразмерности, апелляционный суд не находит оснований для иных выводов.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению обжалуемого в части судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены определения суда первой инстанции в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ апелляционная жалоба на определение о взыскании судебных расходов государственной пошлиной не облагается.



Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271, 272 АПК РФ, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 02 июня 2023 года об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по делу № А60-21898/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Т.С. Герасименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.03.2023 6:01:00

Кому выдана ГЕРАСИМЕНКО ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА



21720001375119