

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 октября 2022 года г. Екатеринбург

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Капралова В.Р., при секретаре судебного заседания Копытковой Н.А.,

при участии представителя истца Исои Ростом Надрович, действующего на основании доверенности № *** от 05.03.2022 сроком на три года,

при участии третьего лица Есуалкова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Березанского Александра Сергеевича к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Березанский А.С. обратилась в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 14.11.2021 в 12:30 по адресу: г. Екатеринбург, ул. Селькоровская, д. 18 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «Лада Приора» г.н. *** под управлением Есаулкова А.А. и «Дмалер Крузер С180» г.н. *** под управлением Березанского А.А. Есаулкин А.А. нарушил правила дорожного движения. Ответственность Есаулкова А.А. была застрахована в АСКО-страхование, лицензия у страховой организации была отозвана. Истец обратился к ответчику о выплате компенсации, но истцу было дважды отказано.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика Российского союза автостраховщиков в пользу истца Березанского Александра Сергеевича компенсационную выплату в размере 145262,02 руб., неустойку в размере 100000 руб., расходы на юридические услуги в размере 30000 руб., оплату экспертного заключения в размере 3000 руб., почтовые расходы в размере 500 руб.

В своем отзыве представитель ответчика Российского союза автостраховщиков указал, что истцом не были переданы документы, подтверждающие право собственности на автомобиль, к претензии документы приложены не были, истцу было направлено письмо с указанием на предоставление документов. Документы предоставлены не были. Представитель ответчика просил исковые требования оставить без удовлетворения, в случае удовлетворения требований уменьшить размер неустойки, снизить расходы на оплату услуг представителя до 5868 руб., почтовые расходы уменьшить до 1500 руб.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, указал, что истец обратился к Российскому союзу автостраховщиков для возмещения вреда, возникшего в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 14.11.2021, ввиду того, что у страховой компании «Аско-Страхование» была отозвана лицензия, истец обратился к Российскому союзу автостраховщиков. Истцу был отправлен ответ от ГСК «Югория», так как на основании доверенности они являются представителями Российского союза автостраховщиков. ГСК «Югория» провела осмотр, но выплаты не было. Была проведена экспертиза, согласно которой установлен размер ущерба.

В судебном заседании третье лицо Есуалков А.А. против удовлетворения заявленных требований не возражал, указал, что вину в дорожно-транспортном происшествии признает.

Иные лица, участвующие в рассмотрении дела в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом и в срок, причины неявки суду не известны.

Также о времени и месте рассмотрения заявления указанные лица извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации на интернет-сайте Кировского районного суда г. Екатеринбурга.

Как указано в п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

В соответствии с п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

При таких обстоятельствах, суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав мнение сторон, исследовав материалы дела суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Судом установлено, что 14.11.2021 в 12:30 по адресу: г. Екатеринбург, ул. Селькоровская, д. 18 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «Лада Приора» г.н. *** под управлением Есаулкова А.А., гражданская ответственность застрахована АСКО-Страхование полис РРР №***, и Мерседес Дамблер Крузер С180» г.н. *** под управлением Березанского А.А., гражданская ответственность которого не застрахована.

Третье лицо Есуалков А.А. нарушил п. 9.10. ПДД РФ, в соответствии с которым, водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Факт нарушения правил дорожного движения подтверждается Постановлением по делу об административном нарушении от 14.11.2021 (л.д. 10).

Вина Есаулкова А.А. им лично в судебном заседании признана, также подтверждается Постановлением по делу об административном нарушении от 14.11.2021 (л.д. 10).

В результате дорожно-транспортного происшествия получили механические повреждения автомобили «Лада Приора» г.н. ***, Мерседес Дамблер Крузер С180» г.н. ***.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АСКО-страхование полис № ***.

Истец направил претензию-заявление о выплате в Российский союз автостраховщиков на что 21.01.2022 был направлен ответ АО «ГСК «Югория» с требованием предоставить документы, подтверждающие право собственности на автомобиль. Истцом была повторно направлена претензия-заявление, в ответ на которую 10.03.2022 АО «ГСК «Югория» сообщило, что сообщение зарегистрировано, решение будет принято в установленном законом порядке.

Согласно экспертного заключения №52-3533 от 24.05.2022 представленного истцом стоимости восстановительного ремонта автомобиля Мерседес составляет без учета износа 392310 руб., с учетом износа -244400 руб. Рыночная стоимость автомобиля Мерседес на момент ДТП составляет 179188,94 руб., стоимость годных остатков составляет 33926,92 руб.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ч.1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Согласно ч.3 ст. 1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников

(столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Согласно ст. 931 ГК РФ, по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен (п. 3 ст. 931 ГК РФ), то есть в пользу потенциальных потерпевших.

Согласно п. 1 ст. 18 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие: б) отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Согласно приказа от 03.12.2021 № ОД-2390 БАНКА РОССИИ у публичного акционерного общества «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» отозвана лицензия на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В силу ч. 1 ст. 19 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования. К отношениям между профессиональным объединением страховщиков и страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, или страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, и страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Ответчиком РСА не произведена компенсационная выплата. В связи с указанным, с ответчика РСА в пользу истца подлежит взысканию компенсационная выплата в размере 145262,02 руб. (179188,94 руб. - 33926,92 руб.) в счет компенсационной выплаты.

Согласно ч.4 ст. 19 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" профессиональное объединение страховщиков рассматривает заявление лица, указанного в пункте 2.1 статьи 18 настоящего Федерального закона, об осуществлении компенсационной выплаты и приложенные к нему документы в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня их получения. В течение указанного срока профессиональное объединение страховщиков обязано произвести компенсационную выплату такому лицу путем перечисления суммы компенсационной выплаты на его банковский счет или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. За несоблюдение профессиональным объединением страховщиков предусмотренного настоящим пунктом срока осуществления компенсационной выплаты профессиональное объединение страховщиков по заявлению лица, указанного в пункте 2.1 статьи 18 настоящего Федерального закона, уплачивает ему неустойку (пеню) за каждый день просрочки в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера компенсационной выплаты по виду причиненного вреда. При этом общий размер неустойки (пени), подлежащей выплате профессиональным объединением страховщиков на основании настоящего пункта, не может превышать размер компенсационной выплаты по виду причиненного вреда, определенный в соответствии с настоящим Федеральным законом.

П. 86 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 58 от 26.12.2017 г. «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 100000 руб. с учетом требований ст. 333 ГК РФ, неустойка истцом указана в размере 246945,43 руб. за период с 07.12.2021-25.05.2022 (145262,02 x 170 дней).

Заявление о компенсационной выплате ответчиком получено 19.11.2021. Следовательно компенсационная выплата должна быть произведена 17.12.2021. При таких обстоятельствах неустойка на момент вынесения решения суда составляет 425617,72 руб. (145262,02 : 100 x 293 дня).

Однако, учитывая положения ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, последствия нарушения ответчиком прав потребителя, размер удовлетворенных исковых требований, а также исходя из необходимости соблюдения принципов достижения баланса интересов сторон, разумности и справедливости, действиями самого истца, который не страховал свою гражданскую ответственность владельца транспортного средства, а в нарушение требований закона выехал на нем на дорогу безразлично относясь к возможным последствиям в виде ДТП, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства ответчика о снижении размера неустойки, снизив ее размер до 40 000 руб.

В силу п. 3 ст. 16.1 Федерального закона Российской Федерации «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Суд находит обоснованными требования истца о взыскании в его пользу штрафа в соответствии с ч.3 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о компенсационной выплате, полученная ответчиком, однако законные требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном досудебном порядке.

Суд находит обоснованными требования истца о взыскании в его пользу штрафа в соответствии с ч.3 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о компенсационной выплате, полученная ответчиком, однако законные требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном досудебном порядке.

Судом присуждена в пользу истца компенсационная выплата в сумме 145262,02 руб., из чего следует, что общая сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца составляет 72631,01 руб.

Учитывая соотношение размера компенсационной выплаты и суммы неустойки, период нарушения срока выплаты, фактические действия каждой стороны, а также исходя из необходимости соблюдения принципов достижения баланса интересов сторон, разумности и справедливости, действиями самого истца, который не страховал свою гражданскую ответственность владельца транспортного средства, а в нарушение требований закона выехал на нем на дорогу безразлично относясь к возможным последствиям в виде ДТП, суд

считает возможным снизить размер неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 35 000 руб.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу положений ст.ст. 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, расходы на оплату услуг представителя и другие признанные судом необходимыми расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом заявлены требования о взыскании расходов на почтовые расходы размере 500 руб., которые подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку истец не обязан обладать юридическими знаниями и вправе вести свои дела через представителя, обращение в связи с защитой своих прав за юридической помощью и понесенные в связи с этим издержки по оплате услуг представителя суд признает обоснованными и подлежащими возмещению ответчиком.

При разрешении заявленного требования суд учитывает объем услуг, оказанных представителем, сложность и характер спора, конкретные обстоятельства дела и продолжительность его рассмотрения. Поэтому суд полагает необходимым удовлетворить требование истца о возмещении расходов по оплате услуг представителя частично в размере 20000 руб.

Согласно чеку № 0001 от 25.05.2022 истцом оплачено 3000 руб. за проведение технической экспертизы.

Судебные расходы истца связанные с расходами на оплату услуг специалиста, подлежат возмещению в полном объеме – в размере 3 000 руб.

Истцом понесены расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере 2300 руб., расходы на госпошлину в размере 5 657, 67 руб.

Суд полагает, что данные расходы понесены в связи с рассмотрением данного дела и подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Березанского Александра Сергеевича к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с Российского союза автостраховщиков (ИНН 7705469845) в пользу Березанского Александра Сергеевича (паспортные данные: серия ***) страховое возмещение в размере 145262,02 руб., неустойку в размере 40 000 руб., почтовые расходы в размере 500 руб., расходы на представительские услуги в размере 20000 руб., штраф в размере 35 000 руб., расходы по оплате услуг специалиста в размере 3000 руб., расходы на доверенность в размере 2300 руб., расходы на госпошлину в размере 5 657, 67 руб.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г.Екатеринбурга в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательном виде.

Судья В.Р. Капралов